

INDICE

1. OGGETTO PROCEDURA DI GARA	2
2. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE	2
2.1 VALUTAZIONE DELL'OFFERTA E METODO DI CALCOLO DEI PUNTEGGI	2
2.2 GRIGLIA DI VALUTAZIONE	5
3. OFFERTA TECNICA	7
3.1 PRESCRIZIONI GENERALI	7
3.2 MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLA DOCUMENTAZIONE	7
3.2.1 Presentazione delle relazioni tecniche	Errore. Il segnalibro non è definito.
3.2.2 Presentazione delle dichiarazioni	8
3.2.3 Presentazione della documentazione a comprova	8
3.3 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA	9
3.3.1 CRITERIO OT 1 – PROFILO TECNICO DEL CONCORRENTE	9
3.3.2 CRITERIO OT 2 – ESPERIENZA E QUALIFICHE DEL TEAM PROFESSIONALE	Errore. Il segnalibro non è definito.
3.3.3 CRITERIO OT 3 –	15 PROPOSTA GRAFICA TECNICA CREATIVA
3.3.4 CRITERIO OT 4 –	15
Errore. Il segnalibro non è definito. POSSESSO CERTIFICAZIONI	
3.3.5 CRITERIO OT 5 – RATING DI SOSTENIBILITÀ	Errore. Il segnalibro non è definito.
4. OFFERTA ECONOMICA	19
4.1 CRITERIO DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA	19

1. OGGETTO PROCEDURA DI GARA

Procedura per l'affidamento dei servizi di Gestione, Manutenzione e Aggiornamento grafico del Sito autostrade.it e dell'App

2. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE

L'appalto in oggetto sarà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa (OEPV) individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo conformemente a quanto previsto nel Bando e Disciplinare di gara ai sensi dell'art. 108 del D. Lgs. n. 36/2023 e s.m.i.

2.1 VALUTAZIONE DELL'OFFERTA E METODO DI CALCOLO DEI PUNTEGGI

L'offerta economicamente più vantaggiosa (**OEPV**) sarà determinata, tra le offerte presentate dai Concorrenti, in base ai punteggi ottenuti sulle seguenti componenti:

- **TECNICA:** valutata tramite i criteri di valutazione individuati nei successivi paragrafi; a ciascun criterio verrà assegnato un coefficiente $C_{x,i}$ secondo le modalità descritte nel medesimo paragrafo;
- **ECONOMICA:** valutata tramite un criterio quantitativo individuato nei successivi paragrafi; al criterio verrà assegnato un coefficiente $C_{x,i}$ secondo le modalità descritte nel medesimo paragrafo;

L'attribuzione del punteggio complessivo (TECNICA + ECONOMICA) all'offerta presentata da ogni Concorrente e la determinazione della graduatoria finale avverranno utilizzando il **Metodo Aggregativo-Compensatore** e applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum_{x=1}^n C_{x,i} \cdot P_x$$

Dove:

- P_i = punteggio del Concorrente *i-esimo*;
- $C_{x,i}$ = coefficiente assegnato al criterio di valutazione *x-esimo* per il Concorrente *i-esimo*, **variabile tra 0 e 1** (determinato secondo i parametri esplicitati in ogni criterio di valutazione);
- P_x = punteggio massimo assegnabile al criterio di valutazione *x-esimo* (di cui alla griglia di valutazione);
- $x = 1, 2, \dots, n$ (numero dei criteri di valutazione considerati).

L'offerta del Concorrente *i-esimo* sarà valutata sulla base del punteggio P_i calcolato come somma dei punteggi ottenuti nei singoli criteri e sub-criteri di valutazione di cui alla "GRIGLIA DI VALUTAZIONE".

L'offerta economicamente più vantaggiosa sarà quella del Concorrente che, nella graduatoria ottenuta utilizzando la formula di cui sopra, otterrà il punteggio complessivo (offerta tecnica + offerta economica) maggiore. In caso di parità del punteggio complessivo, l'appalto sarà aggiudicato dal Concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio nell'offerta tecnica.

Il punteggio complessivo massimo conseguibile è di **100 punti** ed è ripartito secondo la seguente tabella:

RIPARTIZIONE PUNTEGGIO COMPLESSIVO		
OFFERTA TECNICO-ECONOMICA		
ID	COMPONENTE	PUNTI
OT	Offerta tecnica	70
OE	Offerta economica	30
	TOTALE	100

2.1.1 Soglia di sbarramento al punteggio tecnico

È prevista una soglia minima di punteggio per la componente OFFERTA TECNICA che costituisce la **soglia di sbarramento** per l'ammissione alla valutazione della componente OFFERTA ECONOMICA, **pari a 35 punti minimi sul totale dei 70 punti massimi.**

Il Concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

2.1.2 Disciplina degli arrotondamenti

Si precisa che nei conteggi per l'attribuzione e calcolo di tutti i coefficienti e punteggi, si terrà conto delle prime tre cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore qualora la quarta cifra decimale sia superiore o uguale a 5.

2.1.3 Riparametrazione

Non si procederà con la riparametrazione in relazione al singolo sub-criterio, criterio e punteggio complessivo per l'offerta tecnica.

2.1.4 Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo dell'offerta tecnica

metodo di attribuzione del coefficiente varia in funzione della tipologia dei criteri:

- criteri quantitativi (Q): il coefficiente $C_{x,i}$ è calcolato tramite l'applicazione di una formula matematica;
- criteri tabellari (T): il coefficiente $C_{x,i}$ è attribuito secondo una scala di valori fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;
- criteri discrezionali (D): il coefficiente $C_{x,i}$ è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e calcolato come media aritmetica dei coefficienti attribuiti discrezionalmente da ciascun Commissario in conformità alla tabella di seguito riportata. È facoltà dei Commissari attribuire valori intermedi rispetto a quelli previsti in tabella, laddove la valutazione non dovesse essere pienamente in linea con i parametri di valutazione previsti.

GIUDIZIO	COEFF.	PARAMETRI VALUTATIVI
Ottimo	1,00	Proposta molto chiara e approfondita, molto significativa e completa, articolata rispetto alle prescrizioni normative e contrattuali e ai criteri specificati e connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia e innovatività
Distinto	0,80	Proposta chiara, significativa, completa e definita rispetto alle prescrizioni normative e contrattuali e ai criteri specificati, connotata da concretezza, realizzabilità ed efficacia
Sufficiente	0,60	Proposta chiara e connotata da concretezza e realizzabilità ma limitata agli elementi essenziali e più evidenti rispetto alle prescrizioni normative e contrattuali e ai criteri specificati
Scarso	0,40	Proposta parziale e/o frammentaria rispetto alle prescrizioni normative e contrattuali e ai criteri specificati e connotata da concretezza e realizzabilità
Insufficiente	0,20	Proposta non presente, non chiara, fuori tema e/o non adeguata rispetto alle prescrizioni normative e contrattuali e ai criteri specificati

2.2 GRIGLIA DI VALUTAZIONE

Nella griglia di valutazione posta di seguito è riportato l'elenco di tutti i criteri di valutazione dell'offerta, con la relativa ripartizione dei punteggi massimi P_x e la tipologia, **discrezionali**, **tabellari** e **quantitativi** : (D), (T) e (Q):

OFFERTA TECNICA								VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA	
N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	PUNTI Q MAX	Criteria valutativi/motivazionali	
OT-1	PROFILO TECNICO DEL CONCORRENTE	21	1.1	Esperienza del Concorrente in progetti di sviluppo e/o manutenzione su applicazioni web Liferay e Wordpress	10			par. 3.3.1 del presente documento <u>Sub-criterio 1.1</u>	
			1.2	Miglioramento livello di Skill delle risorse del gruppo di lavoro			4	par. 3.3.1 del presente documento <u>Sub-criterio 1.2</u>	
				A)	Possesso della Certificazione <i>Modern Liferay Application Developer</i> o almeno <i>Liferay Front-End Developer DXP 7x (PaaS/SaaS) con X>= 3</i> nonché, eventuali versioni successive da parte di n. 1 risorsa oltre a quella del Front-End Developer				2
			B)	Possesso della Certificazione <i>Modern Liferay Application Developer</i> o almeno <i>Liferay Front-End Developer DXP 7x (PaaS/SaaS) con X>= 3</i> nonché eventuali versioni successive da parte di n. 2 o più risorse oltre a quella del Front-End Developer	4				
1.3	Soluzione organizzativa e metodologica	7			par. 3.3.1 del presente documento <u>Sub-criterio 1.3</u>				
OT-2	ESPERIENZA E QUALIFICHE DEL TEAM PROFESSIONALE	11	2.1	Miglioramento livello di "esperienza nel ruolo" delle risorse del gruppo di lavoro:			3	par. 3.3.2 del presente documento <u>Sub-criterio 2.1</u>	
				A)	Miglioramento esperienza nel ruolo di almeno in media 1 anno per ciascuna figura professionale				1
				B)	Miglioramento esperienza nel ruolo di almeno in media 2 anni per ciascuna figura professionale				2
			C)	Miglioramento esperienza nel ruolo di almeno in media 3 anni per ciascuna figura professionale	3				
2.2	Esperienza del <i>Front-End Developer</i>			3	par. 3.3.2 del presente documento <u>Sub-criterio 2.2</u>				
B)	Esperienza tra > 5 anni e < 7 nel <i>templating</i> su piattaforma Liferay 7.3 o superiori e Wordpress con preferenza Cloud based	1							

				C)	Esperienza tra ≥ 7 anni e < 10 nel <i>templating</i> su piattaforma Liferay 7.3 o superiori e Wordpress con preferenza Cloud based	2				
				D)	Esperienza ≥ 10 anni nel <i>templating</i> su piattaforma Liferay 7.3 o superiori e Wordpress con preferenza Cloud based	3				
			2.3	Miglioramento livello di skill del Project Manager				1	par. 3.3.2 del presente documento Sub-criterio 2.3	
				A)	Nessun Master MBA o equivalente	0				
				B)	Master MBA o equivalente (1 punto)	1				
			2.4	Know How ed Esperienze pregresse delle risorse proposte sul business trasporti/infrastrutture				4	par. 3.3.2 del presente documento Sub-criterio 2.4	
				A)	0 risorse con esperienza di almeno 3 anni nello stesso settore merceologico della Committente	0				
				B)	1 risorsa con esperienza di almeno 3 anni nello stesso settore merceologico della Committente	1,5				
				C)	2 risorse con esperienza di almeno 3 anni ciascuna nello stesso settore merceologico della Committente	3				
				D)	3 risorse o più risorse con esperienza di almeno 3 anni ciascuna nello stesso settore merceologico	4				
OT-3	Proposta Grafica Tecnica Creativa	30	3.1	Realizzazione di una proposta grafica della Home Page del sito di Autostrade			30		par. 3.3.3 del presente documento Sub-criterio 3.1	
OT4	POSSESSO CERTIFICAZIONI	4	4.1	Certificazione ISO 37001				2	par. 3.3.4 del presente documento Sub-criterio 4.1	
			4.2	Certificazione UNI PDR 125/2022: Sistema di gestione parità di genere				2	par. 3.3.4 del presente documento Sub-criterio 4.2	
OT5	PROFILO ESG DEL CONCORRENTE	4	5.1	Rating Score OPEN-ES				4	par. 3.3.5 del presente documento Sub-criterio 5.1	
Totale		70				47	19	4		

3. OFFERTA TECNICA

3.1 PRESCRIZIONI GENERALI

L'offerta tecnica presentata dai Concorrenti non dovrà contenere, **a pena di esclusione**, alcuna valutazione di carattere economico né alcuna valorizzazione economica anticipatoria dei contenuti dell'offerta economica.

Nel redigere la propria offerta tecnica, il Concorrente dovrà tenere conto e rispettare tutte le obbligazioni, i vincoli, la normativa vigente applicabile e gli standard minimi previsti all'interno della documentazione di gara e di quella contrattuale.

Tutta la documentazione allegata all'offerta tecnica **costituirà parte integrante del contratto d'appalto**, cui il Concorrente si impegna a adempiere. Qualsiasi indicazione o specificazione riportata all'interno della documentazione di cui all'offerta tecnica, dunque, avrà anche la funzione di **integrare gli oneri contrattuali dell'Appaltatore**.

Con riferimento alle dichiarazioni, impegni, proposte, ovvero tutto quanto contenuto nell'ambito dell'offerta tecnica formulata dal Concorrente, la Stazione Appaltante si riserva di richiedere all'Aggiudicatario ogni elemento ritenuto utile alla giustificazione degli stessi.

In caso di mancata produzione della documentazione richiesta o non congruità della stessa rispetto alle indicazioni riportate nel singolo criterio sarà attribuito un coefficiente pari a 0.

3.2 MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLA DOCUMENTAZIONE

Il Concorrente è tenuto a presentare la propria offerta tecnica contenente le dichiarazioni, le certificazioni e le relazioni richieste negli specifici criteri di valutazione, che dovranno essere sottoscritti dal Legale rappresentante del Concorrente, utilizzando i/l format forniti/o e allegati/o al Disciplinare di gara.

3.2.1 Ogni Relazione Tecnica di cui ai criteri discrezionali inserita all'interno dell'Offerta tecnica, dovrà rispettare le seguenti indicazioni (salvo diverse modalità riportate negli specifici criteri)

3.2.2 La Relazione Tecnica **dovrà essere conforme** al fac-simile "**Allegato 11 – Schema di Risposta Relazioni OT**" e dovrà essere firmata secondo le modalità descritte nel Disciplinare di gara (par. 16.1 "**Domanda di partecipazione ed eventuale procura**").

3.2.3 La Relazione Tecnica dovrà:

- (i) essere presentata con **font** libero non inferiore al **carattere 10**;
- (ii) rispettare lo "Schema di risposta" di cui all' **Allegato 11 – Schema di Risposta Relazioni OT**;
- (iii) essere contenuta **entro le 20 pagine (40 facciate)**.

Allo scopo di migliorare l'esposizione e la fruibilità di info-grafiche e tabelle, all'interno di esse sarà possibile utilizzare un **font** più piccolo purché sia preservata la chiarezza del documento e il **font** utilizzato nelle tabelle non sia inferiore al **font 8**.

Si precisa che:

- nel caso in cui il numero di pagine della Relazione Tecnica sia superiore a quello stabilito, **le pagine eccedenti non verranno prese in considerazione dalla Commissione ai fini della valutazione dell'offerta**;

- nel numero delle pagine stabilito non verranno in ogni caso computati l'indice, l'eventuale copertina della Relazione Tecnica, la "Premessa", la "Presentazione e Descrizione Offerente", la parte relativa alla eventuale "Documentazione coperta da riservatezza" e la "Tabella riepilogativa degli elementi migliorativi".

Si rappresenta che la Commissione procederà alla valutazione della sola Relazione Tecnica.

Nel caso in cui, pertanto, il Concorrente produca documentazione aggiuntiva, quest'ultima non sarà sottoposta a valutazione.

Si precisa che,

- nel caso in cui le relazioni presentate non rispettino le indicazioni e i limiti sopra indicati, la Commissione non terrà conto, ai fini della valutazione, della parte in eccesso e potrà ridurre il coefficiente assegnato discrezionalmente al criterio in base alle difformità riscontrate.
- in caso di non congruità delle informazioni fornite all'interno della relazione tecnica rispetto alle indicazioni riportate nel singolo criterio (e/o relativo sub-criterio) sarà attribuito un coefficiente pari a 0 al singolo criterio.

3.2.4 Presentazione delle (eventuali) dichiarazioni

Ogni dichiarazione richiesta nei singoli criteri dovrà essere sottoscritta, digitalmente, dal Legale rappresentante del Concorrente e rispettare le indicazioni prescritte dal singolo criterio. Si precisa che, in caso di non congruità delle informazioni fornite all'interno della dichiarazione rispetto alle indicazioni riportate nel singolo criterio (e/o relativo sub-criterio) sarà attribuito un coefficiente pari a 0 al singolo criterio.

3.2.5 Presentazione della documentazione a comprova

La documentazione a comprova relativa ai singoli criteri (ove richiesta) deve essere inserita separatamente nell'apposita sezione della "Busta "B" - Offerta tecnica" o nella sezione "**Allegati generici**" della medesima Busta, **preferibilmente suddivisa per singolo criterio a cui fa riferimento**. Si precisa che in caso di mancata produzione della documentazione a comprova richiesta o non congruità della stessa rispetto alle indicazioni riportate nel singolo criterio (e/o relativo sub-criterio) sarà attribuito un coefficiente pari a 0.

3.3 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

3.3.1 CRITERIO OT 01 - PROFILO TECNICO DEL CONCORRENTE - (MAX 20 PUNTI)

1.1 Sub-criterio: *Esperienza del concorrente in progetti di sviluppo e/o manutenzione su applicazioni web Liferay e Wordpress (max 10 punti)*

Il Concorrente dovrà descrivere, in apposita **Relazione**, l'esperienza acquisita e comprovata in progetti di sviluppo e/o manutenzione su applicazioni web Liferay e Wordpress, **in un periodo temporale non antecedente al 01.01.2020**, sarà apprezzato maggiormente il concorrente che utilizza versioni su piattaforma Liferay 7.3 o superiori.

Potranno essere inseriti fino ad un **massimo di 2** progetti di sviluppo e/o manutenzione su applicazioni **web Liferay e Wordpress**.

Superato tale valore, i progetti di sviluppo e/o manutenzione su applicazioni **web Liferay e Wordpress** successivi al secondo non saranno presi in considerazione ai fini della valutazione e non sarà riconosciuto al Concorrente alcun punteggio aggiuntivo.

Nel caso in cui il Concorrente indichi nella relazione un numero superiore a quello richiesto, verranno considerati, ai fini dell'attribuzione del punteggio, solamente i primi n. 2 descritti nella relazione.

Si precisa che i contratti proposti dal Concorrente in relazione al presente criterio non dovranno essere stati soggetti a risoluzione contrattuale.

In caso di concorrenti plurisoggettivi di cui all'art. 66 comma 1 lett. f) del Codice, costituiti e/o costituendi (*Raggruppamento temporaneo, Consorzio Ordinario, Reti e GEIE*), potranno descrivere l'esperienza acquisita tramite i componenti per la rispettiva quota di importo d'appalto eseguita.

In caso di concorrenti plurisoggettivi di cui all'art. 66 comma 1 lett. g) del Codice (*Consorzio stabile di società di professionisti e di società di ingegneria, anche in forma mista*) e di Consorzi stabili professionali di cui all'art. 12 della l. 81/2017, le esperienze devono essere possedute da parte del Consorzio stabile, se partecipa tramite la propria struttura, oppure dalla/e consorziata/e indicata/e come esecutrice/i. In caso di partecipazione di Consorzi stabili, i requisiti di cui sopra devono essere posseduti dal Consorzio o dalla/e consorziata/e esecutrice/i, ove designata/e.

Per ogni progetto di sviluppo e/o manutenzione su applicazioni **web Liferay e Wordpress** presentato dovranno essere riportate almeno le seguenti informazioni:

- oggetto del servizio eseguito;
- importo del servizio eseguito ed eventuale quota di partecipazione in caso di raggruppamento o subentri nell'attività;
- descrizione dell'effettiva attività svolta dal Concorrente;
- data del contratto e periodo temporale effettivo di espletamento delle attività;

La Commissione assegnerà il coefficiente in funzione di:

- livelli di analogia e di complessità tecnica dei servizi eseguiti rispetto quelli oggetto del presente appalto;
- descrizione di almeno un contratto per ciascuna delle prestazioni oggetto della presente procedura mostrando l'eterogeneità in termini di capacità esecutiva del Concorrente; valorizzazione della capacità di integrazione (multidisciplinarietà) dei servizi eseguiti, mostrando come le diverse discipline hanno concorso alla soluzione finale;
- massima valutazione per servizi eseguiti in presenza di personale d'ufficio senza interruzione del servizio, con focus su interventi manutentivi che hanno richiesto una gestione "proattiva" degli adeguamenti tecnologici relativi alle attività di manutenzione
- esperienza e capacità dimostrata di gestione e risoluzione proattiva e tempestiva di problematiche insorte in corso di appalto, con descrizione dell'efficacia delle soluzioni adottate.

La valutazione della Relazione di cui al presente criterio avverrà sulla base della Tabella di cui al punto 2.1.4. del presente documento.

La Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

- **Allegare:**
 - La Relazione Tecnica illustrativa conforme al fac simile di cui all'**All. 11 “ Schema di Risposta Relazioni OT” nell'apposita sezione della “Busta “B”**
 - Max n. 2 Contratti nella sezione “Allegati generici” della medesima Busta, **specificando** il singolo criterio a cui fa riferimento

1.2 Sub-criterio: **Miglioramento livello di skill delle risorse del gruppo di lavoro (max 3 punti)**

La valutazione della figura si basa su criteri tabellari volti a premiare il possesso o meno della certificazione: Liferay Front-End Developer DXP 7x (PaaS/SaaS) nonché eventuali versioni successive da parte di una o più risorse del team proposto

Sub- criterio 1.2		Max punti 3
A)	Possesso della Certificazione Modern Liferay Application Developer o almeno Liferay Front-End Developer DXP 7x (PaaS/SaaS) nonché eventuali versioni successive da parte di una risorsa oltre a quella del Front-End Developer	2
B)	Possesso della Certificazione Modern Liferay Application Developer o almeno Liferay Front-End Developer DXP 7x (PaaS/SaaS) nonché eventuali versioni successive da parte di 2 o più risorse oltre a quella del Front-End Developer	3

- **Allegare:**
 - Le *eventuali* Certificazioni nell'apposita sezione della “Busta “B” - Offerta tecnica”

1.3 Sub-criterio: **Soluzione Organizzativa e Metodologica dei servizi (max 7 punti)**

Il Concorrente deve illustrare, con apposita **Relazione**, la soluzione organizzativa e metodologica proposta, senza oneri aggiuntivi per la Committente, che lo stesso s'impegna a realizzare per l'erogazione dei servizi oggetto di gara e il

relativo governo, al fine di massimizzarne la qualità e l'efficacia, **in termini di risorse, strumenti e modalità operative** per l'erogazione del servizio, con particolare riferimento ai seguenti aspetti:

- a) modalità organizzative adottate specificamente per la soluzione proposta, anche in considerazione della possibilità che le attività siano svolte da remoto;
- b) modalità operative per la gestione e l'ottimizzazione degli interventi di manutenzione, al fine di garantire la non regressione funzionale e tecnica delle applicazioni oggetto di intervento;
- c) modalità operative e strumenti per garantire una gestione "proattiva" degli adeguamenti tecnologici relativi alle attività di manutenzione correttiva / adeguativa
- d) strumenti e modalità operative per garantire l'efficacia sia della fase di avvio delle attività sia del passaggio di conoscenze al personale di ASPI e/o a terzi indicati dalla Stazione Appaltante di cui al paragrafo 6 e relativi sottopunti del Capitolato Tecnico.

La valutazione si baserà, inoltre, sui seguenti elementi:

1. l'organigramma dell'organizzazione dedicata, con evidenza delle responsabilità e delle modalità di interazione;
2. l'offerta di **ruoli/referenti aggiuntivi** rispetto a quelli minimi indicati nel paragrafo 5.1 del Capitolato Tecnico **e/o** l'offerta di **ulteriori giorni uomo** rispetto alle figure professionali già individuate, che il Concorrente si impegna ad offrire, volte a migliorare l'efficienza complessiva del servizio.
3. la soluzione per garantire un governo efficace del servizio tra le diverse unità funzionali e tecnologiche vista l'eterogeneità degli ambienti oggetto del servizio;
4. gli strumenti offerti per il governo e l'erogazione del servizio, anche in funzione della possibilità che le attività siano svolte da remoto;
5. fase di Avvio delle attività e Trasferimento di know-how di cui al paragrafo 6 e relativi sottopunti del Capitolato Tecnico

In riferimento al **punto 1**, il Concorrente dovrà dare evidenza dei meccanismi e delle modalità operative e procedurali finalizzati a garantire l'efficacia complessiva dell'organizzazione rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante e attraverso le quali le diverse competenze professionali poste in campo concorrono in maniera integrata e sinergica all'espletamento delle attività oggetto di affidamento e come ciò garantisce una maggiore efficacia ed efficienza del servizio, promuovendo la continuità del servizio erogato.

In riferimento al **punto 2**, il Concorrente dovrà esplicitare:

- a) per ciascun ruolo/referente aggiuntivo, la figura professionale proposta con l'indicazione dell'impegno temporale, in termini di giorni uomo impiegati e il valore aggiunto derivante dall'impiego della figura rispetto all'erogazione dei servizi; in tal caso, il Concorrente dovrà **allegare il relativo CV**;
- b) per ulteriori giorni uomo proposti rispetto alle figure già individuate, il numero di giorni uomo aggiuntivi rispetto alle indicazioni del Capitolato Tecnico.

In riferimento al **punto 3**, in considerazione dell'eterogeneità degli ambienti e delle tematiche oggetto della gara, il Concorrente dovrà descrivere i vantaggi della propria soluzione organizzativa, anche in termini di aggiornamento continuo delle competenze tecnologiche e tematiche delle risorse impiegate.

In riferimento al **punto 4**, il Concorrente dovrà elencare sinteticamente gli strumenti proposti, descrivendone unicamente le caratteristiche principali ed il valore aggiunto derivante dal loro utilizzo nell'ambito del servizio.

In riferimento al **punto 5**:

- a)** per la *fase di presa in carico* il Concorrente sarà valutato sui seguenti aspetti:
- predisposizione degli ambienti tecnologici conformi a quelli in uso presso la Stazione Appaltante per lo svolgimento dei servizi che il Concorrente dovrà erogare presso le proprie strutture, con descrizione delle modalità operative e degli strumenti per consentire alla Stazione Appaltante la verifica dello stato di avanzamento delle attività e la corretta presa in carico di tutti gli aspetti tecnici, funzionali e organizzativi necessari in fase di erogazione dei servizi;
 - pianificazione di dettaglio delle attività di subentro previste, anche in relazione ai tempi stabiliti nel Capitolato Tecnico, con specifica indicazione degli strumenti e delle metodologie proposti per garantire l'efficacia del subentro stesso;
 - organizzazione del team dedicato alle attività di subentro, in termini di numerosità di risorse e di profili
- b)** per le attività di *trasferimento di know-how* che potranno essere richieste sia in corso di esecuzione contrattuale sia a fine contratto, il Concorrente sarà valutato sui seguenti aspetti:
- la descrizione dei processi e delle modalità operative per garantire l'efficacia del passaggio di conoscenze, con la relativa rappresentazione attraverso diagrammi di flusso esemplificativi;
 - gli strumenti per dare evidenza alla Stazione Appaltante dello stato di avanzamento e del raggiungimento del risultato finale.

La valutazione della Relazione di cui al presente criterio avverrà sulla base della Tabella di cui al punto 2.1.4. del presente documento.

La Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

▪ **Allegare :**

- La Relazione tecnica illustrativa conforme al fac simile di cui all' **All. 11** " **Schema di Risposta Relazioni OT**" nell'apposita sezione della "Busta "B" - Offerta tecnica"
- CV del *Team* e delle *eventuali* risorse aggiuntive dedicate al progetto - utilizzando il Template: **All. 13** " **Appendice Profili professionali e Template CV**" - in " **Allegati generici**" della medesima Busta
- max 2 Elaborati grafici formato massimo A0 in " **Allegati generici**" della medesima Busta specificando il singolo sub-criterio a cui fa riferimento

3.3.2 CRITERIO OT 02 – ESPERIENZA E QUALIFICHE DEL TEAM PROFESSIONALE - (MAX 12 PUNTI)

2.1 sub-criterio: Miglioramento livello di "esperienza nel ruolo" delle risorse del gruppo di lavoro (max 3 punti)

Le figure professionali proposte per l' erogazione dei servizi oggetto di appalto dovranno fare riferimento ai profili di seguito descritti:

1. Project Manager
2. Art Director
3. Web Designer
4. Front-End Developer

La valutazione delle figure proposte del Concorrente si basa su criteri tabellari, come da tabella che segue e sarà effettuata, mediante *Curriculum Vitae*, tenendo in considerazione il miglioramento dell'esperienza nel ruolo come valore medio e ferma restando l'esperienza minima come specificato nella tabella di cui al par. **5.1 del Capitolato Tecnico**

Il livello di esperienza dovrà essere garantito per tutta la durata del contratto, pena inadempienza contrattuale.

Sub criterio 2.1		Max punti 3
A)	Miglioramento esperienza nel ruolo <u>di almeno in media 1</u> anno per ciascuna figura professionale	1
B)	Miglioramento esperienza nel ruolo <u>di almeno in media 2</u> anni per ciascuna figura professionale	2
C)	Miglioramento esperienza nel ruolo <u>di almeno in media 3</u> anni per ciascuna figura professionale	3

A titolo esemplificativo, il miglioramento dell'esperienza nel ruolo di almeno in media 2 anni per ciascuna figura professionale è inteso in questo senso:

Esempio – miglioramento medio di 2 anni per ciascuna figura professionale

Dato che, ai sensi del **par. 5.1 del Capitolato Tecnico**, l'esperienza minima richiesta è:

- **Front-End Developer:** 5 anni
- **Web Designer:** 7 anni
- **Art Director:** 8 anni
- **Project Manager:** 10 anni

Il concorrente propone le seguenti risorse (come da CV allegati):

Figura professionale	Esperienza minima richiesta	Esperienza offerta	Miglioramento
Front-End Developer	5 anni	7 anni	+2 anni
Web Designer	6 anni	8 anni	+2 anni
Art Director	8 anni	10 anni	+2 anni
Project Manager	10 anni	12 anni	+2 anni

Calcolo del miglioramento medio

$$(2 + 2 + 2 + 2)/4 = 2 \text{ anni}$$

Esempio alternativo

Figura professionale	Esperienza minima <u>richiesta</u>	Esperienza <u>offerta</u>	Miglioramento
Front-End Developer	5 anni	6 anni	+1 anno
Web Designer	6 anni	6 anni	+0 anni
Art Director	8 anni	11 anni	+3 anni
Project Manager	10 anni	14 anni	+4 anni

$$(1 + 0 + 3 + 4)/4 = 2 \text{ anni}$$

- **Allegare:**
- **All. 12 “Scheda di Offerta Tecnica”** valorizzando il relativo parametro dal menu a tendina, nell'apposita sezione della “Busta B - Offerta Tecnica”
- CV delle figure professionali dedicate al progetto utilizzando il Template: **All. 13 “Appendice Profili professionali e Template CV”**, in “Allegati generici” della medesima Busta specificando il singolo sub-criterio a cui fa riferimento.

2.2 sub-criterio: Esperienza del **Front-End Developer (max 3 punti)**

La valutazione della figura del *Front-End Developer* proposta del Concorrente si basa su criteri tabellari volti a premiare gli anni di esperienza su progetti di sviluppo e/o manutenzione su piattaforme e ambienti di competenza **Liferay e Wordpress** con preferenza **Cloud based**.

- Il concorrente dovrà valorizzare il relativo parametro compilando l'Allegato 12 “Scheda di Offerta Tecnica [per i Criteri OT2; OT4 e OT5]

Sub criterio 2.2		Max punti 3
A)	Esperienza < 5 anni di attività di sviluppo nel templating su piattaforma Liferay 7.3 o superiori e Wordpress con preferenza Cloud based e Wordpress con preferenza Cloud based	0
B)	Esperienza tra ≥ 5 anni e < 7 di attività di sviluppo nel templating su piattaforma Liferay 7.3 o superiori e Wordpress con preferenza Cloud based	1
C)	Esperienza tra ≥ 7 anni e < 10 di attività di sviluppo nel templating su piattaforma Liferay 7.3 o superiori e Wordpress con preferenza Cloud based e Wordpress con preferenza Cloud based	2
D)	Esperienza ≥ 10 anni di attività di sviluppo nel templating su piattaforma Liferay 7.3 o superiori e Wordpress con preferenza Cloud based e Wordpress con preferenza Cloud based	3

- **Allegare:**
- **All. 12 “Scheda di Offerta Tecnica”** valorizzando il relativo parametro dal menu a tendina, nell'apposita sezione della “Busta “B”

- CV delle figure professionali dedicate al progetto - utilizzando il Template: **All. 13 “Appendice Profili professionali e Tempalte CV”** - in “Allegati generici” della medesima Busta specificando il singolo sub-criterio a cui fa riferimento.

2.3 sub-criterio: Miglioramento livello di Skill del Project Manager (max 1 punti)

La valutazione della figura si basa su criteri tabellari volti a premiare il possesso o meno della certificazione: **Master MBA o equivalente**

Il requisito prescelto dovrà essere mantenuto anche a seguito di cambiamento del Project Manager pena inadempienza contrattuale.

Sub criterio 2.3		Max punti 1
A)	Nessun Master MBA o equivalente	0
B)	Master MBA o equivalente	1

- **Allegare:**
 - **All. 12 “Scheda di Offerta Tecnica”** valorizzando il relativo parametro dal menu a tendina, nell’apposita sezione della “Busta “B”
 - **Master MBA o equivalente** , in “Allegati generici” della medesima Busta specificando il singolo sub-criterio a cui fa riferimento.

2.4 sub-criterio: Know how ed esperienze pregresse delle risorse proposte sul business trasporti/infrastrutture (max 4 punti)

La valutazione della figura si basa su criteri tabellari volti a premiare gli anni di esperienza settore merceologico trasporti/infrastrutture.

Il personale con queste esperienze dovrà essere garantito per tutta la durata del contratto, pena inadempienza contrattuale.

Sub criterio 2.4		Max punti 4
A)	0 risorse con esperienza di almeno 3 anni nello stesso settore merceologico della Committente	0
B)	1 risorsa con esperienza di almeno 3 anni nello stesso settore merceologico della Committente	1,5
C)	2 risorse con esperienza di almeno 3 anni ciascuna nello stesso settore merceologico della Committente	3
D)	3 risorse o più risorse con esperienza di almeno 3 anni ciascuna nello stesso settore merceologico	4

- **Allegare:**
 - **All.12 “Scheda di Offerta Tecnica”** valorizzando il relativo parametro dal menu a tendina, nell’apposita sezione della “Busta “B” - Offerta tecnica”
 - CV della figura professionale dedicata al progetto - utilizzando il Template: **All. 13 “Appendice Profili professionali e Tempalte CV”** - in “Allegati generici” della medesima Busta B – Offerta Tecnica, specificando il singolo sub-criterio a cui fa riferimento

3.3.3 CRITERIO OT 3 — PROPOSTA GRAFICA TECNIC CREATIVA - (MAX 30 PUNTI)

Il Concorrente dovrà presentare una proposta creativa di restyling grafico della Home Page del sito di Autostrade per l'Italia, completa di nuovo design che ottimizzi i contenuti e la user experience.

La realizzazione del concept grafico deve essere in linea con il nuovo brand di Autostrade per l'Italia.

Il miglior punteggio verrà assegnato alla proposta grafica che risulterà totalmente in linea con il nuovo brand, il cui nuovo design rispecchierà i valori, i colori e l'immagine dell'azienda, i cui contenuti saranno molto efficaci e la comunicazione corporate e di servizio saranno immediate e ben integrate, i cui applicativi proposti saranno perfettamente implementabili e le modifiche a UI e UX ampiamente migliorative anche da mobile.

La valutazione della proposta del Concorrente sarà effettuata tenendo, inoltre, in considerazione :

1. Design ed Esperienza Utente (UX/UI):

1.1 Coerenza con le linee guida di design per i servizi web di ASPI

1.2 Design *responsive* (adattabile a dispositivi mobili) e utilizzabilità (facilità di navigazione).

1.3 Qualità del layout grafico e rispondenza alla *brand identity*.

2. Accessibilità:

2.1 Rispetto delle WCAG 2.1 (Web Content Accessibility Guidelines) come requisito minimo.

2.2 Verifica dell'accessibilità per le tecnologie assistive.

3. Approccio Tecnologico e Architettura:

3.1 Scelta del CMS (es. WordPress, Drupal) per l'aggiornamento dei contenuti.

3.2 Qualità dell'architettura dell'informazione e delle sezioni.

3.3 Sicurezza: uso del protocollo HTTPS, protezione da cyber-attacchi.

4. Performance e Ottimizzazione:

4.1 Velocità di caricamento delle pagine (Core Web Vitals).

4.2 Ottimizzazione SEO (Search Engine Optimization) per i motori di ricerca.

5. Piano Operativo e Metodologia:

5.1 Dettaglio delle fasi di sviluppo (analisi, design, sviluppo, test, collaudo, migrazione contenuti, messa online).

5.2 Metodologie agili o di progetto (es. uso di UML o schemi ER).

6. Qualità del Proponente e Team

6.1 Esperienza pregressa: Portfolio di progetti simili, in particolare nel settore pubblico o in contesti complessi.

6.2 Competenze del team: CV del team dedicato al progetto (web designer, sviluppatori, esperti SEO, esperti di accessibilità).

7. Migliorie e Valore Aggiunto

7.1 Funzionalità aggiuntive: Soluzioni tecniche avanzate, es. chatbot, motori di ricerca interni potenziati.

7.2 Formazione e Supporto: Ore di formazione previste per il personale interno, supporto tecnico post-lancio.

La valutazione della Relazione di cui al presente criterio avverrà sulla base della Tabella di cui al punto 2.1.4. del presente documento.

La Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

- **Allegare:**
- La Relazione/Proposta Tecnica grafica illustrativa conforme al fac simile di cui all'**All. 11** “ **Schema di Risposta Relazioni OT**” nell'apposita sezione della “Busta “B” - Offerta tecnica”

3.3.4 CRITERIO OT 4 — POSSESSO DI CERTIFICAZIONI (MAX 4 PUNTI)

4.1 sub-criterio: Certificazione ISO 37001 (max 2 punti)

4.2 sub-criterio: Certificazione UNI PDR 125/2022: Sistema di gestione parità di genere (max 2 punti)

Il Concorrente, ai fini dell'assegnazione del punteggio relativo ai seguenti sub-criteri, dovrà produrre copia della certificazione richiesta. Queste ultime dovranno essere accompagnate da un'autodichiarazione, da rendere ai sensi e per gli effetti del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i., in cui il Concorrente dichiara la conformità all'originale della certificazione prodotta.

Le certificazioni in ogni caso dovranno essere in corso di validità alla data di scadenza di presentazione dell'offerta. Sarà possibile presentare un'attestazione dell'Ente certificatore che dichiara la positiva conclusione dell'istruttoria in attesa dell'emissione del certificato.

In caso di concorrenti in forma associata RTI/Consorzi Ordinari/Aggregazioni di rete/GEIE (art. 66, comma 1, lett. a) e f) del Codice), ai fini dell'attribuzione del punteggio massimo, la certificazione deve essere posseduta da tutte le imprese raggruppate/consorziate/retiste (possesso completo) mentre verrà attribuito un punteggio inferiore nel caso in cui la certificazione non sia posseduta da tutte le imprese raggruppate/consorziate/retiste (**possesso parziale**).

In caso di partecipazione di Consorzi Stabili (art. 66 comma 1 lett. g) del Codice), anche in qualità di componente di un RTI/Consorzio Ordinario/Aggregazione di rete/GEIE, ai fini dell'attribuzione del punteggio massimo, la certificazione deve essere posseduta da parte del medesimo Consorzio oppure da tutte le consorziate indicate per l'esecuzione delle prestazioni, ove designate (**possesso completo**) mentre verrà attribuito un punteggio inferiore nel caso in cui la certificazione non sia posseduta dal Consorzio oppure da tutte le consorziate indicate per l'esecuzione delle prestazioni, ove designate (possesso parziale).

**Possesso di certificazione della parità di genere ex art.46- bis
D.Lgs. n. 198/2006**

PARAMETRO	NO	Possesso parziale	Impresa singola o Possesso completo
$C_{x,i}$	0,00	1,00	2,00

- **Allegare:**
- (Eventuale) I richiamati *Certificati* nell'apposita sezione della "Busta "B" - Offerta tecnica"

3.3.5 CRITERIO OT 5 — RATING SCORE OPEN-ES (MAX 4 PUNTI)

Il Concorrente, ai fini dell'assegnazione del coefficiente, dovrà trasmettere il documento relativo alla propria posizione di sviluppo sostenibile (cd. Open-es Card), scaricabile all'interno della piattaforma Open-es (www.openes.io), contenente il valore di Rating OPEN-ES, denominato "Scoring sostenibilità", attribuito dalla piattaforma. In particolare, il valore di rating a cui fare riferimento (RTNc) è quello corrispondente alla classe 3 (master). La data di estrazione del documento non dovrà essere antecedente alla data di pubblicazione del bando di gara, pena applicazione di un coefficiente per il presente sub-criterio pari a 0. In caso di partecipazione di Consorzi di cui all'art. 66, comma 1 lettera g) del Codice (Consorzio stabile di società di professionisti e di società di ingegneria, anche in forma mista) e di Consorzi stabili professionali di cui all'art. 12 della l. 81/2017, l'attestazione di Rating Open-ES dovrà essere posseduta da parte del Consorzio stabile, se partecipa tramite la propria struttura, oppure dalla/e consorziata/e indicata/e come esecutrice/i; in caso di Consorzi indicate come esecutrici il valore di RTNc sarà pari alla media aritmetica dei rating posseduti dalle esecutrici. In caso di Concorrenti plurisoggettivi di cui all'art. 66, comma 1, lett. f) del Codice, costituiti e/o costituendi (RTI, Consorzi ordinari, Reti, GEIE), l'attestazione di Rating Open-ES dovrà essere posseduta da tutte le imprese raggruppate/consorziate/retiste e il valore del Rating Open-ES di riferimento (RTNc) sarà assunto pari alla media pesata sulla quota di partecipazione alla gara in oggetto dei rating posseduti dalle singole imprese. Inoltre, si specifica che, nel caso in cui al RTI/Consorzio Ordinario/Aggregazione di rete/GEIE partecipi un Consorzio di cui all'art. 66, comma 1, lett. g) del Codice, il valore del Rating Open - ES di quest'ultimo sarà pari al rating posseduto dal Consorzio se partecipa tramite la propria struttura, oppure in caso di Consorzi indicate come esecutrici pari alla media aritmetica dei rating posseduti dalle esecutrici.

Il coefficiente sarà attribuito al Concorrente mediante l'applicazione della seguente formula:

$$C_{x,i} = \frac{RTNc_i}{100}$$

Dove:

$C_{x,i}$ = coefficiente assegnato al Concorrente i-esimo;

RTNc_i = livello di Rating Open-es (classe 3: master) posseduto dal Concorrente i-esimo.

- **Allegare:**
- **All.12 "Scheda di Offerta Tecnica"** valorizzando il relativo parametro dal menu a tendina, nell'apposita sezione della "Busta "B" - Offerta tecnica"

4. OFFERTA ECONOMICA

CRITERIO DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA

L'offerta economica è valutata sulla base del ribasso percentuale risultante all'interno dell'elaborato "Schema di offerta economica" del Concorrente, rapportato al miglior ribasso offerto.

Per l'attribuzione dei coefficienti approssimati al terzo decimale l'elemento prezzo offerto per la prestazione è calcolato tramite la seguente formula:

$$C_i = \left(\frac{A_i}{A_{max}} \right)^\alpha$$

Dove:

- C_i = coefficiente attribuito all'offerta economica del Concorrente *i-esimo*;
- A_i = ribasso percentuale offerto dal Concorrente *i-esimo*;
- A_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente;
- α = coefficiente pari a **0,5**